|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | | | |  |
| <<**ת"פ**><**4847-11-08**><**מדינת ישראל נ' ביומי(עציר) ואח'**>> |  | <**13 מאי 2009**> | |  |
| **ה**<**מאשימה**> | | | <**מדינת ישראל**> | |
| **נגד** | | | | |
| **ה**<**נאשמים**> | | | <<**1.**><**אברהים ביומי (עציר)**>>  <<**2.**><**סאלח תיתי (עציר)**>>  <<**3.**><**חאלד שעבאן (עציר)**>> | |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד תומר נגולה

בשם הנאשמים 1, 2 – עו"ד גב' סמירה עאמר

בשם הנאשם 3 – עו"ד שאדי דבאח

הנאשמים באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [76](http://www.nevo.co.il/law/70301/76), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448)

[חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995](http://www.nevo.co.il/law/75003): סע' [1(5א)](http://www.nevo.co.il/law/75003/1.5a)

**גזר דין**

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, הרשעתי את נאשמים 1 ו-2 בעבירות הבאות:

1. ייצור נשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. הצתה, לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) סיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, הרשעתי את נאשם 3 בעבירות הבאות:

1. סיוע לייצור נשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. סיוע להצתה, לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) סיפא + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בנוסף, הוריתי על צירוף התיקים פ' 1440/06, פ' 1802/07 ו-פ' 1789/07, (להלן: "תיקי הצירוף") התלויים ועומדים נגד נאשם 1 בבית משפט השלום בחיפה, והרשעתיו בעבירות הבאות:

1. תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

4. נשיאת סכין שלא כדין, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5. התפרצות לבנין שאינו מקום מגוריו או תפילה, לפי [סעיפים 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) + [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

6. גניבה, לפי [סעיפים 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) + [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי ומהודיית הנאשמים עולה כדלקמן:

1. בתאריך 22.10.08 או בסמוך לפניו, סיכמו נאשמים 1 ו-2 להצית את ישיבת ההסדר "רוח צפונית", המשמשת את הציבור וממוקמת ברח' דרך הארבעה 38 בעכו (להלן: "הישיבה"), באמצעות זריקת בקבוק תבערה אל תוך מבנה הישיבה (להלן: "הסיכום"). נאשמים 1 ו-2 החליטו להצית את הישיבה כנקמה על התנהגות יהודים במהלך האירועים האלימים שהתרחשו בעיר ביום הכיפורים ולאחריו.

2. בתאריך 22.10.08 בשעות הערב, בידעו כי בכוונת נאשמים 1 ו-2 להצית את הישיבה, רכש הנאשם 3 בנזין מתחנת דלק והעבירו לנאשמים 1 ו-2 לצורך הכנת בקבוק התבערה. בהמשך לאמור, סיכמו נאשמים 1 ו-2, בידיעת נאשם 3, כי יבצעו את ההצתה בלילה שבין ה-25.10.08 ל-26.10.08.

3. בהמשך לסיכום כאמור לעיל, בתאריך 25.10.08 בשעות הערב, הגיע נאשם 2 לבית נאשם 1 ברכב (להלן: "הרכב"), אותו לקח נאשם 2 מאדם אחר זמן קצר קודם לכן, במטרה שהרכב ישמש אמצעי מילוט לאחר ביצוע ההצתה, בהתאם לסיכום כאמור.

4. לאחר הגעת נאשם 2 לבית נאשם 1 כאמור לעיל, ייצר נאשם 1 בנוכחות נאשם 2 בקבוק תבערה, בכך שהכניס חלק מהבנזין לבקבוק זכוכית, אליו הדביק פיסת בד.

5. בהמשך, ערך נאשם 2 סיור מקדים באזור הישיבה, על מנת לוודא כי אין איש במקום.

6. בתאריך 26.10.08 בסמוך לפני השעה 03:00, הגיע נאשם 1 סמוך לישיבה, כאשר הוא רעול פנים וברשותו בקבוק התבערה וכן מצית ומברג. בסמוך למועד זה, הגיע נאשם 2 עם הרכב כאשר הוא נוהג בו, לנקודה סמוכה לישיבה אשר נקבעה מבעוד מועד, וזאת במטרה למלט את נאשם 1 מאזור הישיבה לאחר ביצוע ההצתה.

7. נאשם 1 נכנס לשטח הישיבה, שבר את חלון משרד הישיבה, הדליק את בקבוק התבערה באמצעות המצית והשליך את בקבוק התבערה דרך החלון אל תוך מבנה הישיבה, שהוצת כתוצאה מכך.

8. מיד לאחר האמור, יצא נאשם 1 משטח הישיבה ופגש בנאשם 2, אשר המתין לו ברכב, והשניים נמלטו מהמקום באמצעות הרכב.

9. זמן קצר לאחר מכן, נפגשו נאשמים 1 ו-2 עם נאשם 3 ועדכנו אותו כי ההצתה בוצעה.

10. עקב ההצתה כאמור לעיל, נגרמו נזקים למשרד הישיבה ולציוד שהיה במשרד.

להלן יפורטו בקצרה הנסיבות העיקריות בתיקי הצירוף של נאשם 1:

עובדות פ' 1440/06

בתאריך 12.10.05 הגיע נאשם 1 בהיותו בגילופין אל בית חברתו לשעבר, וביקש להיפגש עימה חרף סירובה. לאחר שהחל נאשם 1 לדפוק על דלתה ולקללה, הזעיקה החברה את המשטרה. משהגיעה המשטרה למקום, ראו השוטרים את נאשם 1 מתקוטט עם אחר. באותן נסיבות, ביקש אחד השוטרים להחזיק בנאשם 1 ולהרגיעו, אולם הנאשם תפס בידי השוטר והחל לדחוף אותו תוך השמעת איומים כלפיו. בהמשך לכך, החל נאשם 1 לתקוף את השוטר ע"י מכות אגרוף בחזהו. משניסה נאשם 1 להימלט, ניסה השוטר לכבול אותו, אך לא הצליח בכך בשל התנגדות נאשם 1. נאשם 1 נשך שוטר נוסף באצבעו, תוך הטחת איומים בפגיעה בשוטר הראשון ובבני משפחתו. משהוכנס נאשם 1 לניידת, המשיך בהתפרעות, בתקיפת השוטרים ובאיומים כלפיהם.

עובדות פ' 1802/07

בתאריך 25.7.04 החזיקו נאשם 1 ושניים נוספים, כל אחד בנפרד, בסכין מתקפלת בסמוך למועדון "לונה" במתחם אל-פאשה בחיפה.

עובדות פ' 1789/07

במועדים שבין 24/10/05 – 26/10/05 התפרצו נאשם 1 ועוד שניים למסגרייה בחיפה. במהלך הפריצה, גנבו בצוותא מהמסגרייה 2 רתכות, 2 פטישונים ודיסק.

**ב. תסקירי שירות המבחן**

1. תסקיר אודות נאשם 1

הנאשם בן 30 שנים, נשוי מזה שנה. בהיותו בן 9 חודשים, התגרשו הוריו והוא הועבר למשפחה אומנת. בהגיעו לגיל 10, נלקח תחת חסות סבתו ועבר להתגורר בביתה.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד. מגיל צעיר התקשה להשתלב במסגרות השונות והתחבר לחברה עבריינית. בהיותו כבן 16, נידון לשהייה במוסד סגור, בגין עבירות סמים ושבל"ר. עם תום תקופת שהותו במוסד, המשיך הנאשם לנהל אורח חיים עברייני המלווה בסחר בסמים, אשר בגינו הוא נידון למאסר בפועל למשך 7 חודשים. גם מאסר זה לא היווה גורם מרתיע עבורו והוא הועמד לדין מספר פעמים ואף נידון למאסר בפועל לתקופות שונות, כשהאחרונה מביניהן הייתה בשנת 2006 למשך 15 חודשים.

הנאשם החל בגיל 15 לצרוך סמים מסוג חשיש. בהיותו כבן 21, החל לצרוך סמים קשים מסוג "קריסטל" ובהמשך עבר לשימוש בהרואין. בתקופות בהן לא השתמש בסמים, נהג הנאשם לשתות אלכוהול. לדבריו, הפסיק לצרוך סמים מאז תקופת מאסרו האחרונה ב- 10/2007. בשל מעצרו הנוכחי, לא ניתן היה לאמת טענה זו. על מנת לחזק שינוי זה, אימץ הנאשם לעצמו אורח חיים דתי-מסורתי.

באשר לעבירות הנידונות בתיק העיקרי ובתיקים המצורפים, קיבל הנאשם אחריות על מעורבותו בהן. לדעת קצינת המבחן, הנאשם הנו בחור חלש אופי וחסר מודעות לעומק קשייו, דבר שהקשה עליו לגייס כוחות לתהליך שיקומי ארוך טווח שייתכן והיה מסייע לו לצאת ממעגל ההתמכרות והעבריינות.

שירות המבחן סבר כי אימוץ אורח חיים דתי על ידי הנאשם, יש בו ביטוי של חיפוש עצמי וניסיון להשתייך לקבוצת שווים. תחושת הנטישה והאובדן בילדותו השפיעה על זהותו האישית והקשתה על השתייכותו לקבוצות. במהלך שנות התפתחותו, חי הנאשם בעולם ללא גבולות ומשמעת עצמית, דבר שגרם לניהול אורח חיים שגרם להרס עצמי.

במצב דברים זה, ובשל העובדה שהנאשם גדל עם חסכים רגשיים ונפשיים, אשר הותירו חותם ברור על זהותו האישית ומערך תפקודו, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

2. תסקיר אודות נאשם 2

הנאשם הינו רווק כבן 21. משפחתו מונה זוג הורים גרושים ו-3 ילדים. לאור חידוש קשריו עם אביו, סילקה אותו אימו מביתה והוא עבר להתגורר עם האב בכפר ג'דידה מכר.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד, ולטענתו פרש מלימודיו בגלל הצורך המשפחתי במפרנס נוסף.

הנאשם מוכר לשירות המבחן מחקירה קודמת שערכו אודותיו בשנת 2007 ב[ת"פ 5202/06](http://www.nevo.co.il/case/2264748) בגין מעורבותו בעבירות של תקיפה לשם גניבה ושוד. במהלך חקירה זו הנאשם ביטא חרטה על מעשיו והביע נזקקות טיפולית. בהמלצת שירות המבחן, הוטל עליו בגזר הדין צו מבחן. לאורך תקופת צו זה, התקשה הנאשם בביצועו.

מעורבותו בתיק, נשוא דיון זה, התבצעה במהלך היותו נתון בצו מבחן ובהמשך לבקשת שירות המבחן, הופקע צו המבחן וצו השל"צ והוא נידון למאסר בפועל.

בהתייחסותו לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, מקבל הנאשם אחריות. לטענתו, לאורך כל האירוע חש אמביוולנטיות רבה ביחס למעשיו.

הנאשם מבטא חרטה עמוקה על מעשיו, רואה את התנהגותו כפוגעת במגזר שלם ומבין את השלכותיה הפוגעניות כלפי אוכלוסייה חפה מפשע. לדבריו, הוא מזדהה עם תחושות הפגיעה של קורבנותיו. לטענתו, מאז מעורבותו בעבירה הוא מנסה למצוא דרך לפצות ולבקש סליחה מנציג ישיבת ההסדר.

שירות המבחן התרשם מכנות החרטה של הנאשם 2. הנאשם הביע את הסכמתו הנלהבת להשתלב בתהליך של "צדק מאחה" הכולל תהליך גישור בינו לבין הקורבנות, ורואה בכך הזדמנות להתחיל בתיקון מעשיו.

שירות המבחן הוסיף כי הנאשם חווה לאורך השנים משברים קשים במסגרת המשפחתית והחברתית. נראה, כי בהתנהגותו, כפי שבאה לידי ביטוי בעבירות נשוא הדיון, הוא פעל מתוך הזדהות עם סביבה נפגעת, בדרך שהיא כוחנית, אימפולסיבית ותוקפנית.

כמו כן, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבטא רצון לבחון ולהעמיק את הבנתו סביב חייו, התנהגותו, בחירותיו ודרכי התמודדותו עם תחושותיו, ומעוניין לקבל כלים ומיומנויות להתנהגות מותאמת.

שירות המבחן העריך כי קיימת נזקקות גבוהה מצידו של הנאשם להשתלב בתהליך טיפול בנושא אלימות וכי הליך טיפולי, במקביל לענישה מציבת גבולות ברורים וקונקרטית, עשוי לסייע לו לבחון את התנהגותו ולערוך שינוי אמיתי בחייו.

לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן המליץ כי אם יושת על הנאשם מאסר בפועל, אזי ירוצה המאסר בכלא טיפולי כגון כלא חרמון, בו ישולב בהליך טיפול מותאם לצרכיו.

3. תסקיר אודות נאשם 3

הנאשם בן 20 ומאורס. הוא סיים 12 שנות לימוד. לטענתו, החל ללמוד במכללה אך הפסיק בשל קושי כלכלי במימון הלימודים.

בהתייחסותו לביצוע העבירה, הנאשם מקבל אחריות חלקית לביצועה.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי, עולה כי לחובתו של הנאשם הרשעה אחת, מלפני שנה, בגין עבירת איומים והעלבת עובד ציבור, עליה נידון לעונש מותנה.

הנאשם ביטא מצוקה מעצם היותו נתון במעצר. הוא ביטא פחד קיומי מהאפשרות כי יפגע ע"י אסירים אחרים וציין כי ניסה לשלוח יד בנפשו בתחילת מעצרו. הנאשם קיבל טיפול פסיכיאטרי ובמסגרתו הומלץ על טיפול בכדורי הרגעה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מיואש וחרד לגורלו. מדובר בצעיר אשר עבר טראומה קשה בילדותו, עת נפגע בתאונת הדרכים, שהשאירה את חותמה על המשך התפתחותו והשליכה על מצבו הנפשי והרגשי. הנאשם נוטה להתבודד ולא להיות בקשר עם צעירים בגילו. נראה כי החשש משחזור חווית דחייה חברתית, המוכרת לו מילדותו והתבגרותו, הובילה להתנהלותו חסרת האחריות בתיק הנדון ולטשטוש גבולות המותר והאסור.

אליבא דשירות המבחן, חווית המעצר, השלכותיה והשלכות ההליך המשפטי המתנהל נגדו כיום נחווים על ידי הנאשם באופן טראומטי. מצב רוחו ירוד, הוא חווה תחושות דכדוך ומדווח על איבוד עניין בחיים. המעצר מהווה עבורו גורם הרתעתי ומחברו לחומרת מעשיו.

הנאשם ביטא רצון ונזקקות להשתלב בהליך טיפול מתאים.

בשיחה עם שירות המבחן, גילה הנאשם חרדה ממשית מהאפשרות שישלח לריצוי מאסר בפועל. לדבריו, הוא חושש וחרד לחייו ולהפיכתו לקורבן פעם נוספת במסגרת נוקשה ואלימה מצד סביבה עבריינית, עימה הוא חסר כוחות להתמודד. שירות המבחן התרשם כי שליחת הנאשם לריצוי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח עלולה, על רקע אישיותו, להפכו קורבן להתעללות וניצול מצד אסירים בעלי כוח במסגרת המאסר.

מבלי להתעלם מחומרת העבירה, שירות המבחן הביע חשש כי לנאשם אין את כוחות הנפש המתאימים להתמודד עם ענישה קשה מעין זו. שירות המבחן המליץ, כי אם יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אזי תבחן האפשרות לריצוי המאסר בעבודות שירות, ענישה אשר בצד החוויה הקשה של המעצר, תהיה מרתיעה ומציבת גבולות ברורים להתנהגותו.

כמו כן, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן לפרק זמן של 12 חודשים. במהלך הצו, ישולב הנאשם בהליך טיפול בנושא "אלימות רחוב" במסגרת שירות המבחן, והוא ילווה ע"י שירות המבחן בעיבוד חוויות קשות מילדותו והתבגרותו, המשליכות על אופן תפקודו ודרכי קבלת ההחלטות בחייו.

**ג. ראיות לענין העונש**

ב"כ המאשימה הגישה מסמכים (ת/ע/1) המעידים על נזק שנגרם לישיבת ההסדר שהוצתה, אם כי ציינה בהגינותה שאפשר שהמדינה תפצה את הישיבה על חלק מהנזק שנגרם לה.

כמו כן הגישה התובעת רישום פלילי של נאשם 1 (ת/ע/2) וכן ת/ע/6 המעיד על עונש מותנה התלוי ועומד נגדו. עוד הגישה התובעת, גליון רישום פלילי של נאשם 2 (ת/ע/3) וכן גזר דין משלים המפקיע צו מבחן נגד הלה (ת/ע/4) וגליון רישום פלילי של נאשם 3 (ת/ע/5).

ב"כ הנאשם 3 הגיש מסמכים שיפורטו בהמשך.

**ד. טיעוני ב"כ המאשימה**

ב"כ המאשימה הגישה את טיעוניה בכתב וחזרה על עיקריהם בעל פה.

התובעת ביקשה להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל ממושך, מאסר מותנה וכן להשית עליהם פיצוי לישיבת ההסדר. כמו כן, ביקשה להפעיל במצטבר את עונש המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד נאשם 1.

ב"כ המאשימה עמדה על כך שמדובר באירוע שאינו ספונטני, אלא בפעילות מתוכננת במשך מספר ימים, שכללה התארגנות וסיור מקדים.

עוד ציינה הפרקליטה, כי ההצתה לא בוצעה בסערת רגשות הסמוכה לאירועים שהוו רקע להצתה, אלא כשבועיים לאחר תחילת אותם אירועים.

אליבא דהתביעה, המטרה של הנאשמים היתה לפגוע, מסיבות אידיאולוגיות, במוסד יהודי ציבורי מובהק, מה שמחמיר את מעשיהם.

לדעת התביעה, אין הבדל משמעותי בחומרת המעשים של נאשמים 1 ו-2, שכן כל מעשיו של נאשם 1 נעשו בצוותא חדא עם נאשם 2.

לגבי נאשם 3, הביעה הפרקליטות את עמדתה, כי מעשיו חמורים פחות מאלו של נאשמים 1 ו-2. יחד עם זאת, גרסה התובעת כי הנאשם 3 סייע "בדרגה גבוהה" לנאשמים האחרים. הוא זה שרכש את הבנזין ממנו יוצר בקבוק התבערה. בשל פעולה זו יכלו הנאשמים להניח כי הסיכוי ללכידתם פוחת.

התובעת עמדה על עברו הפלילי המשמעותי של נאשם 1 ועל כך שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים והתחייבות להמנע מעבירה. בהקשר זה ציינה התובעת, כי בשל טעות טרם הגיע מסמך ההתחייבות לידה וביקשה על כן ארכה לצורך הגשת מסמך ההתחייבות. עוד ציינה התובעת כי נאשם 1 הורשע, בעקבות צירוף תיקים, בעבירות חמורות נוספות.

אשר לנאשם 2, עמדה התובעת על הרשעתו הקודמת בגין עבירת אלימות, שוד מזוין ותקיפה לשם גניבה. הוא לא למד לקחו, מה שגרר הפקעת צו המבחן שהוצא נגדו והמרתו ב-8 חודשי מאסר בפועל החל מיום 18/12/08. בשל כך ביקשה הפרקליטה שלא לנכות את תקופת מעצרו בגין תיק זה החל מיום 18/12/08.

אשר לנאשם 3, ציינה התובעת כי נתקבלה החלטה בדבר שחרורו ממעצר, אך היא לא מומשה בשל קשייו של הנאשם להפקיד ערובה כתנאי לשחרורו.

עוד ציינה התובעת, כי לנאשם 3 הרשעה פלילית קודמת.

התובעת ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן לגבי נאשם 3, שכן על ביהמ"ש לשקול גם את האינטרס הציבורי, המחייב החמרה.

**ה. טיעוני הסנגורים**

ב"כ נאשם 1 ציינה, כי בערב יום הכיפורים 2008, הפרו קומץ של צעירים ערבים ויהודים את השקט, השלווה ודו-הקיום, השוררים בין יהודים לערבים בעכו. לדבריה, חזרו היחסים התקינים למסלולם.

לדברי הסנגורית, לא חשב הנאשם על מעשיו והוא מתחרט עליהם. אליבא דהסנגורית, בחרו הנאשמים את זמן ההצתה ב-03:00 לפנות בוקר, מתוך הנחה שבשעה בה בוצעה, אין בישיבה אנשים.

ב"כ הנאשם 1 ביקשה לזקוף לזכות מרשה את הודייתו במיוחס לו ואת החסכון בזמן השיפוטי.

הסנגורית עמדה על נסיבותיו האישיות הקשות של מרשה, כעולה מתסקיר שירות המבחן. בשל הסתבכויותיו הפליליות והתמכרותו לסמים, החליט הנאשם לצאת ממעגל הסמים וחיפש, ואף נקט צעדים, לצורך מימוש החלטתו. הסנגורית ציינה, כי העבירות בתיקי הצירוף בוצעו בשנים 2005 ו-2004, עוד בטרם החליט לחזור למוטב.

הסנגורית ביקשה להקל עם מרשה ולהפעיל את העונש המותנה בחופף לעונש המוטל החל מיום 30/10/08. כן ציינה הסנגורית כי אין ניתן לממש את סכום ההתחייבות ללא צירוף מסמך ההתחייבות.

ב"כ נאשם 2, ביקש לשקול לקולא את הודיית מרשו וחרטתו, החל משלב החקירה. עוד ציין את גילו הצעיר של נאשם 2, שהיה כבן 20 בעת ביצוע מעשיו.

עוד ביקש ב"כ נאשם 2 לשקול לקולא את העובדה שמרשו, כמו גם יתר הנאשמים, עצורים במעמד של עצורים בטחוניים ולפיכך נשללות מהן זכויות רבות הניתנות לעצורים אחרים.

הסנגור הגיש מסמכים מטעם הביטוח הלאומי המעידים על כך שלנאשם 2 נכות בת 20% שקטעה קריירה ספורטיבית, רבת הישגים.

עוד עמד פרקליטו של הנאשם 2 על נסיבותיו האישיות של מרשו, כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

ב"כ נאשם 2 חזר על חלק מטיעוני ב"כ נאשם 1, לגבי נסיבות ביצוע העבירה. הסנגור טען כי מרשו נגרר לביצוע מעשיו הנדונים וכי חלקו של נאשם 2 קטן מזה של נאשם 1.

הסנגור ביקש להטיל על מרשו עונשים חופפים לזה שהוא מרצה בגין הפקעת צו המבחן בשל תיק זה.

עוד ביקש ב"כ נאשם 2 לאמץ את המלצת שירות המבחן ולקבוע כי הנאשם ירצה עונשו בכלא טיפולי.

ב"כ נאשם 3 ציין כי עכו היא עיר של דו-קיום שבה שורר שלטון החוק וכי המסר, בשל הארועים נשוא תיק זה, כבר הופנם.

הסנגור עמד על התאונה הקשה שעבר נאשם 3 ועל נכותו, ותלה בהם את קולר מעשיו. בהקשר זה, הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן. כמו כן, הגיש ב"כ נאשם 3 חוות דעת פסיכולוגית על מצבו של מרשו (ת/ע/7) בשנת 2000.

הסנגור גרס כי לפני הסתבכותו, פעל הנאשם למען דו קיום בין יהודים לערבים ואף הציג תמונות (נ/ע/3) מהם עולה, כי הנאשם סייע בבניית סוכה בחג הסוכות. כמו כן, הגיש הסנגור מסמך המעיד על כך שהנאשם ביקש לבצע שירות לאומי (נ/ע/4).

הסנגור גרס, כי סיועו של מרשו להצתה הוא מינורי וכל חלקו הנו רכישת הבנזין.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ואף הציע, לפי בקשת מרשו, כי עונש עבודת השירות יבוצע בישיבה שהוצתה.

**ו. הנאשמים ב"דברם האחרון"**

נאשם 1 הביע חרטה וצער על מעשיו שנבעו מתוך כעס. הוא טען, כי למד את לקחו והוא מבקש לחזור למוטב.

נאשם 2 הביע חרטה וצער על מעשיו.

נאשם 3 ציין כי הוא מתחרט ומצטער, וכי הוא עובר תקופה קשה בשל כליאתו עם רוצחים.

**ז. דיון**

מעשיהם של הנאשמים, ובפרט של נאשמים 1 ו-2, חמורים ומעוררים שאט נפש.

עבירת ההצתה, של כל נכס, היא עבירה חמורה מאד. הצתת נכס, המשמש את הציבור, היא עבירה חמורה עוד יותר, ולא בכדי קבע המחוקק בגינה עונש של עד 20 שנות מאסר. לעבירת ההצתה יש פוטנציאל סיכוני רב שתחילתו בהיזק לרכוש וסופו מי ישורנו.

העבירות הנדונות בוצעו על רקע לאומני כנקמה של הנאשמים, כשברקע התנהגותם של יהודים במהלך ארועים אלימים, שהתרחשו בעכו ביום הכיפורים ולאחריו. אף אם היה מי שנהג באלימות פושעת נגד ערבים בעכו, אין בכך כדי ליתן היתר או הצדקה מוסרית למאן דהוא, ליטול את הדין לידיו ולפגוע באחרים, לא כל שכן, בחפים מפשע.

על כגון דא נאמר ע"י ביהמ"ש העליון, מפי השופטת (כתוארה דאז) ד. בייניש, כי:

**"במציאות הישראלית יש בביצוע עבירות על רקע אידאולוגי המביאות להעמקת האיבה בין קבוצות שונות של האוכלוסיה משום ערעור על סדרי המשטר הדמוקרטי; כך כאשר מדובר במעשים המכוונים לפגוע ברגשות האוכלוסיה המוסלמית וכך גם כאשר המעשים מכוונים כנגד קבוצה אידאולוגית אחרת, שיש לעבריין יריבות עמה"** ([ע"פ 8469/99 אסקין נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6130237)(2) 65, 95 (2001)).

פגיעה באתרים או במוסדות דתיים, על רקע לאומני, בין שהיא מתבצעת ע"י ערבים ובין שהיא מתבצעת ע"י יהודים, פוגעת עמוקות ברגשות ובערכי אמונה ועלולה להצית תבערה גדולה שבגינה יפגעו אנשים ורכוש משני הצדדים. שומה על בתי המשפט להתייחס בחומרה למעשים כאלו ובכך לתרום תרומתם לשירוש רעיונות נלוזים של נקמה בכלל ונקמה לאומנית בפרט.

מעשיהם של הנאשמים לא בוצעו בעידנא דריתחא, אלא תוכננו במשך מספר ימים ולאחר שחלף זמן מאז ההתפרעויות שהוו את הרקע למעשיהם.

נאשמים 1 ו-2 פעלו בצוותא חדא.

לחומרא, אשקול גם את הנזק המשמעותי שנגרם לישיבה כעולה מ-ת/ע/1.

עוד אשקול לחומרא, את עברם הפלילי של הנאשמים ובפרט את עברו הפלילי המשמעותי של נאשם 1.

כמו כן, עבר נאשם 1 עבירות נוספות של אלימות ורכוש שבגינם ייגזר עונשו. עבירות אלימות ורכוש הן מכת מדינה ויש להטיל בגינם עונשים משמעותיים. נופך נוסף לחומרה, יש לראות בכך שהנאשם נקט אלימות נגד שוטרים.

לצד השיקולים לחומרא, כמפורט לעיל, חייב עונשו של כל אחד מהנאשמים להגזר אינדיבידואלית על פי נסיבותיו של כל אחד מהנאשמים.

לפיכך, אתן משקל לנסיבותיהם האישיות הקשות של הנאשמים, כמפורט בתסקירי שירות המבחן.

כמו כן, הודו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום ובכך חסכו זמן שיפוטי ניכר. עובדה זו תזקף לטובתם בגזר הדין.

עוד אתחשב לקולא, בחרטה ובצער שהביעו הנאשמים. הצער והחרטה, מתיישבים עם הודיית הנאשמים, במיוחס להם בכתב האישום המתוקן.

לזכותו של נאשם 3 אזקוף את העובדה, כי חלקו באירועים נשוא משפט זה קטן יחסית לאלו של הנאשמים האחרים. לפיכך, הואשם והורשע נאשם 3 בעבירות של סיוע "בלבד".

לא זאת אף זאת, לנגד עיני יעמדו גם מצבו הנפשי של נאשם 3 ועמדת שירות המבחן בדבר ההשפעה ההרסנית שעלולה להיות כתוצאה מהשתת מאסר בפועל על נאשם זה.

עוד אזקוף לקולא את פעילותו של נאשם 3, למען דו קיום בין יהודים לערבים, לפני שפעל כמפורט בכתב האישום המתוקן. פעילותו, לבנייה משותפת של סוכה בחג סוכות, ונסיונו להשתלב במסגרת השירות הלאומי עומדים בסתירה של ממש לעבירות שעבר, ולפיכך יש ליתן משקל של ממש למסקנת שירות המבחן באשר למניעיו, שמקורם בטראומה הנפשית שחווה.

גם עברו של נאשם 3 נקי יחסית לעברם של הנאשמים האחרים ונראה כי תקופת מעצרו, במשך כ-6 וחצי חודשים, בשל העבירות הנדונות נחוותה על ידו באופן טראומטי.

בהתחשב בכל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשם 1:

א. בגין חלקו בתיק העיקרי נשוא משפט זה, 5 שנות מאסר מתוכן 3 שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע בתיק זה, או כל עבירה אחרת, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. בגין העבירות נשוא תיקי הצירוף, שנתיים מאסר, מתוכן שנה אחת בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע, או כל עבירת אלימות שהיא פשע.

ג. עונשי המאסר בפועל יצטברו זה לזה ומניינם מיום מעצרו של הנאשם **30/10/08**.

ד. כמו כן, אני מפעיל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים, שאין מחלוקת כי הוא בר הפעלה בגין כל עבירת אלימות שהיא פשע, בשל הודיית הנאשם והנסיבות לקולא שנמנו לעיל. אני מורה כי 6 חודשים מהעונש המופעל יצטברו לעונש המוטל והיתרה תהא בחופף.

**סה"כ יהא אפוא על הנאשם 1 לרצות 54 חודשי מאסר בפועל.**

כאמור, ב"כ המאשימה טענה כי על נאשם 1 הוטלה בתיק אחר התחייבות להימנע מביצוע העבירה בסך 20,000 ₪. לדידה, בשל טעות שארעה, טרם הגיע מסמך ההתחייבות לידה ועל-כן ביקשה ארכה לצורך הגשת מסמך ההתחייבות. הסנגורית גרסה בהקשר זה, כי אין ניתן לממש את סכום ההתחייבות ללא צירוף מסמך ההתחייבות.

אין חולק שלצורך מימוש סכום ההתחייבות, על התביעה להוכיח את קיומו של מסמך ההתחייבות. לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשת התביעה ליתן ארכה לצורך המצאתה של ההתחייבות. לפחות על פני הדברים נראה לי, כי לצורך מימוש סכום ההתחייבות אין צורך בהחלטה שיפוטית, שכן המדובר בהליך המצוי בסמכות המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (להלן: "המרכז לגביית קנסות").

[סעיף 1(5א)](http://www.nevo.co.il/law/75003/1.5a) ל[חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות](http://www.nevo.co.il/law/75003), תשנ"ה- 1995, קובע כי:

**"'חוב' – אחד מאלה –**

**...**

**(5א) התחייבות להימנע מעבירה, כמשמעותה בסעיפים 72 או 73 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (בחוק זה –** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), והערבות לכך אם ניתנה, ובלבד שהתקיימה עילה לגבייתן לפי סעיף 76 לחוק האמור;"**

דברי ההסבר להצעת החוק (הצעת [חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות](http://www.nevo.co.il/law/75003) (תיקון ס' 2) התשס"ג- 2003, ה"ח 470) עולה כי:

**"... מוצע להוסיף להגדרה "חוב" את פסקאות (5א) עד (5ג), באופן שיאפשר למרכז לגבות גם התחייבות להימנע מעבירה ..., שניתנו בהתאם להוראות חוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן -** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), ..." [ההדגשה שלי- א.ש].**

[סעיף 76](http://www.nevo.co.il/law/70301/76) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אינו מתנה את מימוש ההתחייבות בהוראה שיפוטית. [סעיף 76](http://www.nevo.co.il/law/70301/76) קובע כהאי לישנא:

**"76. (א) הורשע אדם בעבירה שהתחייב לפי סעיף 72 להימנע ממנה, ולא שילם סכום ההתחייבות, יהא דינו של סכום זה, לענין גבייתו מן המורשע ולענין מאסר במקום תשלום, כאילו היה קנס שהטיל בית המשפט שציווה על מתן ההתחייבות; היתה ההתחייבות בערבים, ייגבה מן הערבים כל סכום שלא שילם המורשע, כאילו היה חוב המגיע למדינה.**

**...".**

נראה לי אפוא, כי אם בידי התביעה מצויה אכן התחייבות נאשם 1 להימנע מביצוע עבירה שבגינה הורשע בתיק זה, פתוחה בפניה הדרך לפנות במישרין למרכז לגביית קנסות, על מנת שיגבה סכום ההתחייבות.

על נאשם 2:

בשל גילו הצעיר, בעת ביצוע העבירה ובשל עברו הפלילי, הפחות משמעותי מזה של נאשם 1, אטיל עליו עונש קל יותר מזה שהוטל על נאשם 1.

אני מטיל על נאשם זה, 4 שנות מאסר, מתוכן שנתיים וחצי לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע או כל עבירה אחרת לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

תשומת לב שב"ס להמלצת שירות המבחן שהנאשם ירצה עונשו בכלא שבו ניתן לשבצו במסגרת טיפולית.

ממניין ימי מאסרו של הנאשם תופחת תקופת מעצרו מיום 30/10/08 ועד 18/12/08.

על נאשם 3:

בשל הנסיבות לקולא המפורטות לעיל ובשל העובדה כי עד כה שהה הנאשם כשישה וחצי חודשים במעצר, ממנו הוחלט לשחררו, אלא שבשל מצוקה כלכלית לא יצאה ההחלטה אל הפועל, החלטתי לשקול לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבחון אפשרות של הטלת עונש מאסר בעבודת שירות וכן השתת צו מבחן על הנאשם למשך 12 חודשים וכן פיצוי כספי. אין באמור לעיל משום קביעה סופית של עמדתי וזו תקבע לאחר קבלת חוודת דעת הממונה על עבודות השירות.

הממונה על עבודת השירות יכין חוות דעת אודות התאמתו של הנאשם 3 לביצוע עבודה שירות וימליץ המלצותיו בהתאם.

תשומת לב הממונה על עבודת השירות לכך שהנאשם עצור וכי מספר הטלפון של עורך דינו הוא: 9915640 – 04. נייד: 5643689 – 050.

כמו כן, אני מטיל על כל אחד מהנאשמים 1 ו-2 לפצות את הישיבה "רוח צפונית" מרח' דרך הארבעה 38 בעכו, בפיצוי כספי בסך של 20,000 ₪.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות על מנת שתוכן חוות הדעת לגבי נאשם 3.**

**זכות ערעור לנאשמים 1 ו-2 לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**<#4#>**

<

**ניתן והודע היום** <**י"ט אייר תשס"ט**>**,** <**13/05/2009**> **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| <> |
| <**אילן**><**שיף**>**,** <**סגן נשיא**> |

>

**<#5#>**

**החלטה**

כאמור, יכין הממונה על עבודות השירות חוות דעת לגבי נאשם 3.

ישיבה לצורך קביעת עמדתי הסופית תתקיים **ביום 31/5/09 שעה 08:30.**

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין דלעיל לממונה על עבודות השירות שמתבקש לוודא כי חוות דעתו תגיע למזכירות ביהמ"ש לא יאוחר מ- 27/5/09.**

**ב"כ הנאשם 3 מתבקש לוודא, כי גזר הדין והחלטתי אכן הגיעו לממונה על עבודות השירות.**

**אשר לבקשתם של נאשמים 1, 2 לדחות את מועד פיצויה של הישיבה, אינני יכול להעתר לבקשה, שכן מדובר בפיצוי המוערך, מן הסתם, ביום פסיקתו וכל דחייה בביצועו פוגעת בגובה הפיצוי.**

**יחד עם זאת, על דמנת ליתן לנאשמים או למי מטעמם אפשרות להתארגן ולפעול למען גיוס סכום הפיצוי, אני קובע שהפיצוי ישולם לישיבה לא יאוחר מיום 8/6/09.**

**הליווי/השב"ס יוודא הבאת הנאשם 3 למועד זה – 31/5/09.**

**<#6#>**

<

**ניתנה והודעה היום י"ט אייר תשס"ט, 13/05/2009 במעמד הנוכחים.**

אילן שיף 54678313-/

5129371

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**אילן**><**שיף**>**,** <**סגן נשיא**> |

>

הוקלד על ידי: <יהודית דנינו>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן